



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120 Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@csj.ro, web: www.csj.ro

PRESEDINTE

Nr. 13497 din 23.09.2016

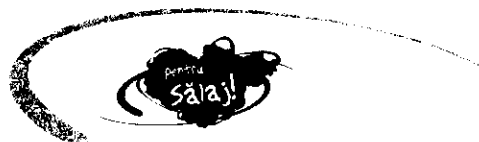
COMUNICARE DECIZIE CNSC

Referitor la procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: **LOT 1: “Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 108D: CRIȘENI (DN 1H) - CEHU SILVANIEI (DJ 196), KM 0+000 - 22+693”**, anunt de participare publicat în SEAP cu nr. 165427 din 12.01.2016, vă aducem la cunoștință Decizia CNSC nr.16010/C7/1822/1828 din 16.09.2016 cu privire la contestațiile formulate de ASOCIEREA S.C. TRAMECO S.A. – S.C. ACCIONA INGENIERIA S.A. si Asocierea S.C. DIFERIT S.R.L – S.C. IRIMAT CONS S.R.L. - S.C. DP CONS S.R.L.

Anexăm prezentei Decizia CNSC.

PREȘEDINTE,
TIBERIU MARC

SAPPPUC C.L.G





CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / / /

Data:

I. Prin contestația nr. 6588/22.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25610/23.08.2016, precizată prin adresa nr. 6784/29.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26245/29.08.2016, formulată de către, în calitate de lider al asocierii formate din, S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., cu sediul în....., b-dul....., nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI....., reprezentată de....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 10820/28.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, **lotul 1**, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lot 1 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție <<Reabilitare și modernizare drum județean DJ 108D: Criseni (DN 1 H) – Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000-22+693 >> și Lot 2 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție <<Reabilitare și modernizare drum județean DJ 196 : lim. jud. Satu Mare – Horoatu Cehului – Benesat, km 28+000-28+900-36+080-43+150>>”, emisă de către (.....), cu sediul în....., nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. și necâștigătoare oferta

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocieria formată din și S.A.;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de către

asocierea formată din S.C..... S.R.L. și S.C.....S.R.L. și de către asocierea formată din și S.A.;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică prin reevaluarea celor două oferte contestate, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată;

- accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, constituindu-se dosarul nr. 1822/2016.

II. Prin contestația nr. 1792/17.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25636/23.08.2016, precizată prin adresa nr. 1917/29.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26264/29.08.2016, formulată de către, în calitate de lider al asocierii formate din șiS.A., cu sediul în.....,, nr....., județul.....,, reprezentată de....., împotriva aceleiași proceduri de achiziție publică, **lotul 1**, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv(.....), cu sediul în.....,, nr....., județul....., se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință următoarele :

- anularea adresei nr. 10819/28.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire ;

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii, în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către asocierea formată din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător și declararea ca inadmisibilă a acesteia;

- accesul la dosarul achiziției publice, constituindu-se dosarul nr. 1828/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 1937/30.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26589/31.08.2016, formulată de către, în calitate de lider al asocierii formate din și....., cu sediul în,, nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată de..... , se solicită admiterea acesteia în principiu și pe fond, admiterea contestației depuse de către, în ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocierea formată din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., admiterea contestației depuse de către, în ceea ce privește solicitarea de anulare, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., admiterea cererii de obligarea a autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., respingerea contestației formulate de către, în ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei

autorității contractante, prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocieria formată din șiS.A., respingerea contestației depuse de către, în ceea ce privește anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca și admisibilă și conformă a ofertei depusă de către asocieria formată din și S.A., respingerea cererii de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată din șiS.A.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr./2016 și nr./2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25610/23.08.2016 și nr. 25636/23.08.2016 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. / 2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții, în calitate de lider al asocierii formate din, S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și, în calitate de lider al asocierii formate din și S.A. critică rezultatul procedurii de atribuire.

I. Prin contestația nr. 6588/22.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25610/23.08.2016,, în calitate de lider al asocierii formate din, S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. critică adresa nr. 10820/28.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă, susținând că în data de 28.07.2016, prin adresa nr. 10820/28.07.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, clasându-se pe locul 3 și că oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Cu privire la admisibilitatea contestației sale, menționează că a îndeplinit condiția prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, în sensul că, raportat la valoarea și obiectul contractului și având în vedere adresa nr. 10820/28.07.2016, comunicată societății sale la data de 28.07.2016, în data de 08.08.2016 a formulat și expediat către autoritatea contractantă o notificare prealabilă.

Prin adresa nr. 11427/11.08.2016, (.....) a răspuns notificării prelabile formulate de către, arătând că nu va adopta

măsurile de remediere și considerând totodată că notificarea prealabilă în cauză ar fi fost tardivă.

Astfel, ca și aspect prealabil, contestatorul susține că a fost încălcat principiul transparenței și cel al dreptului la un proces echitabil, având în vedere că, în urma luării la cunoștință a rezultatului procedurii, societatea sa a formulat o cerere de studiu dosar, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar la data de 02.08.2016, autoritatea contractantă i-a transmis acceptul privind studierea dosarului pentru data de 03.08.2016.

În acest context, la data de 03.08.2016, reprezentanții s-au prezentat la sediul autorității contractante, în vederea studierii dosarului de achiziție publică, însă aceasta i-a pus la dispoziție doar un draft al raportului procedurii, listat din calculator, nesemnat și neînsoțite de către autoritatea contractantă, în care toate rubricile referitoare la ofertanți, cu excepția ofertei au fost secretizate/șterse și în care nu au fost regăsite informații cu privire la ofertele depuse, documentele de calificare, modalitatea de evaluare și solicitări de clarificări și nu i s-a permis copierea documentului pus la dispoziție; nu i s-au pus la dispoziție ofertele depuse, documentele de calificare, procesele de evaluare, solicitări și/sau răspunsuri la clarificări; nu s-a probat/justificat pretinsa confidențialitate a documentelor din oferte.

Față de cele expuse anterior, contestatorul concluzionează că demersul autorității contractante este unul abuziv, invocând, în acest sens, decizia nr. 11514/2013, pronunțată de..... .

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta prezentată de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., contestatorul arată că, mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat faptul că asocieria în cauză nu îndeplinește cerința privind experiența similară în execuție și lucrări de proiectare.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici care vor desfășura activitatea de execuție lucrări au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au :

- executat printr-un contract – maximum 3 contracte, lucrări similare celor licitate în valoare cumulată de minimum Lot 1 = 35.000.000 lei, fără T.V.A.;

- prestat printr-un contract – maximum 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minimum Lot 1 = 980.000 lei, fără T.V.A.

Din documentele prezentate de asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., nu rezultă că aceasta ar fi prestat toate tipurile de servicii ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv Proiect tehnic, DDE, verificare PT, asistență tehnică și obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor.

Prin urmare, așa cum rezultă din documentele prezentate de către asocieria S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., aceasta nu a făcut

dovada că a îndeplinit cerința experienței similare în execuția și proiectarea de lucrări.

De asemenea, contestatorul precizează că asocierea a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind personalul minim obligatoriu solicitat pentru realizarea contractului.

Astfel, din documentele depuse în cadrul ofertei, rezultă că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada disponibilității personalului solicitat prin fișa de date a achiziției, care să dețină calificarea solicitată și o experiență specifică în contracte similare celui ce urmează a fi atribuit, așa cum s-a solicitat:

- responsabil tehnic cu execuția, atestat în domeniul „Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele”, conform Ord. 777/2003;
- responsabil coordonator proiectare – șef proiect;
- inginer/subinginer construcții proiectare căi ferate, drumuri și poduri;
- coordonator de lucrare;
- responsabil cantități/gestiune financiară.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, depusă de către asocierea formată din șiS.A., contestatorul menționează că aceasta a enumerat, în declarația inițială, denumirea cerințelor de calificare impuse, fără a indica modul concret și precis de îndeplinire a acestora, (neindicarea numerelor certificatelor de atestare fiscală – pentru bugetul consolidat și bugetele locale, atât pentru sediu, cât și pentru puncte de lucru, a contractelor de experiență similară - număr, dată, beneficiar, tipuri de lucrări și sume, sumele cuprinse în bilanțuri care atestă îndeplinirea cerinței cifrei de afaceri, personalul care înțelege să-l utilizeze în derularea contractului – nume, număr de certificate valabile, experiență etc, tipul și specificațiile utilajelor, numărul și data contractelor de închiriere pentru utilaje etc, seria și nr. certificatelor ISO etc).

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că scopul declarațiilor întemeiate pe dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 este tocmai acela de a proba că, la momentul depunerii lor, ofertantul îndeplinește cerința, dar că, datorită unor împrejurări care nu țin de persoana sa, nu poate depune documentele solicitate.

Prin urmare, acceptarea oricărui document obținut în baza unei cereri ulterioare deschiderii ofertelor creează ofertantului în cauză un avantaj neconcurențial, încălcându-se principiul egalității de tratament.

În sensul celor expuse anterior, invocă literatura de specialitate, jurisprudența, respectiv Decizia nr..... , pronunțată de..... .

Totodată, în continuarea contestației formulate, arată că autoritatea contractantă a ignorat documentul constatator al asociatului majoritar al, respectiv S.C.S.R.L. și care are o participare de 93,39% în cadrul asocierii formate din și Referitor la S.C. S.R.L., contestatorul mai precizează că aceasta este o societate aflată în insolvență și că deține un „document constatator negativ”.

Astfel, „Documentul constatator” nr. 7107/03.03.2016 a fost emis de către....., ca urmare a rezilierii contractului nr. 40708/19.12.2012 pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor contractuale de către executant. Contractul a fost reziliat prin Notificarea de reziliere nr. 5769/19.02.2015.

Rezilierea reprezintă o cauză de încetare anticipată a contractului (sanctiune) care intervine în situația neexecutării culpabile de către o parte contractantă a obligațiilor derivate din încheierea respectivului contract. În acest context, autoritatea contractantă trebuia să facă verificări suplimentare pentru a vedea în ce măsură în cauză sunt sau nu aplicabile prevederile art. 181, lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea celor prezentate anterior, invocă și decizia C.N.S.C. nr./...../06.05.2016, pronunțată într-o speță identică.

Cu privire la asocierea formată din și S.A., clasată pe locul al doilea, contestatorul afirmă că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat că aceasta nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Potrivit fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 3.1: „Operatorii economici care vor desfășura activitatea de proiectare au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract – maximum 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minimum 980.000 lei, fără T.V.A.”.-

Referitor la serviciile de proiectare, potrivit contractului, acestea constă în Proiect Tehnic, DDE, verificare PT, asistență tehnică și obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor. Analizând documentele depuse de asociatul S.A., nu rezultă că serviciile prestate ar fi similare celor licitate. Altfel spus, serviciile prestate nu includ DDE, verificare PT, asistență tehnică, ci doar SF și PT.

Așa cum rezultă din documentele prezentate de către asocierea formată din șiS.A., aceasta nu a făcut dovada că a îndeplinit cerința privind experiența similară în execuția și în proiectarea de lucrări.

De asemenea, susține că asocierea formată din și S.A. nu a îndeplinit cerința privind personalul minim obligatoriu solicitat pentru realizarea contractului.

Nu au fost depuse în ofertă documente care să ateste calificarea și experiența specifică, solicitată prin fișa de date a achiziției, pentru personalul solicitat.

Totodată, contestatorul menționează că asocierea formată din șiS.A. a oferat tarife nesustenabile pentru manoperă, care nu respectă salariul minim brut pe țară de 7,382 lei/oră, începând cu 1 mai 2016.

În cele ce urmează, aduce la cunoștința Consiliului „deficiențe și neconformități” ale propunerii tehnice și financiare comune celor două oferte contestate :

Referitor - Soluții tehnice, capacități, cantități de lucrări cuprinse în ofertă, având în vedere solicitările din documentația de atribuire - caiet de sarcini, Studiu de fezabilitate și Răspunsuri ale autorității contractante la solicitările de clarificări postate pe S.E.A.P. până la data depunerii ofertelor:

În oferta tehnică și în oferta financiară nu au respectat **elementele geometrice**, în sensul că nu au oferit toate cantitățile necesare pentru realizarea lucrării ale părții carosabile, benzilor de încadrare, acostamentelor, șanțurilor trapezoidale și trotuarelor propuse în studiu de fezabilitate, după cum urmează :

- parte carosabilă : 2 x 3 m
- benzi de încadrare : 2 x 0.25 m
- acostamente: 2 x 0.75 m
- lățime șanțuri trapezoidale pereate: 2 x 1.45 m
- trotuare pietonale: 2x1.50 m.

Oferta tehnică și financiară **nu respectă structura rutieră propusă prin Studiul de fezabilitate**, solicitată de autoritatea contractantă în Clarificările la documentația de atribuire (clarificarea nr. 15, cu nr. de înreg. 1527 din 04.02.2016 - răspuns nr. 14 și revenire clarificare nr. 31 - răspuns nr. 1 și nr. 5, cu nr. de înreg. 2788 din 26.02.2016), astfel nu au oferit toate cantitățile necesare realizării lucrării, după cum urmează:

- 4cm MAS 16;
- 6cm BAD 20;
- 12cm AB 31,5;
- 20cm balast stabilizat cu ciment 5%;
- 15cm balast;
- 10 cm strat de formă din pământ stabilizat cu balast în procentaj de 30%(STAS 6400).

În rețeta de balast stabilizat, din justificarea prețului neobișnuit de scăzut, **nu a respectat procentul de liant hidraulic(ciment) 5%**.

Oferta tehnică și financiară **nu respectă clasele de beton** solicitate de autoritatea contractantă în clarificările la documentația de atribuire:

- clarificarea nr. 15, cu nr. de înreg. 1527 din 04.02.2016 - răspuns nr. 9;
- clarificarea nr. 16, cu nr. de înreg. 1736 din 09.02.2016 - răspuns nr. 2;
- clarificarea nr. 18, cu nr. de înreg. 1752 din 09.02.2016 - răspuns nr. 2, după cum urmează :

- **pentru șanțurile pereate, acostamente și timpanele podețelor tubulare** - beton **C30/37**, conform clasei de expunere XF4 din CP 012/1-2007 - Cod de practică pentru producerea betonului;

- pentru toate celelalte construcții proiectate - clasele de beton din Studiul de fezabilitate, după cum urmează:

- fundații borduri la trotuare - C8/10;

- camere de cădere la podețe - C25/30;
- fundații podețe tubulare - CI 6/20;
- fundații podețe dalate D2, D5 - C8/10;
- cuneta dren la podețele dalate - C25/30;
- fundații stâlpi la parapet.

Oferta tehnică și oferta financiară **nu respectă tipul de parapet de siguranță** solicitat de autoritatea contractantă în clarificarea la documentația de atribuire nr. 24, cu nr. de înreg. 2155 din 17.02.2016 - răspuns nr 2, după cum urmează:

Ofertă tehnică și oferta financiară nu respectă soluția pentru asigurarea scurgerii apelor la pod, propusă prin **Studiul de fezabilitate**, solicitată de autoritatea contractantă în clarificarea la documentația de atribuire nr. 24, cu nr. de înreg. 2155 din 17.02.2016 - răspuns nr. 4, după cum urmează :

- prevederea gurilor de scurgere 0110mm 4 bucăți și prelungirea acestora cu cate un burlan din tablă galvanizată de cca 1,5 m lungime pe diametrul gurii de scurgere.

Oferta tehnică și oferta financiară **nu respectă clasa de beton pentru placa de suprabetonare**, solicitată de autoritatea contractantă în clarificarea la documentația de atribuire nr. 24, cu nr. de înreg. 2155 din 17.02.2016 - răspuns nr 5, după cum urmează :

C35/45 - conform PD 165.

Oferta tehnică și oferta financiară **nu respectă cantitatea de gabioane în mc pe tip de gabion**, solicitată de autoritatea contractantă în clarificările la documentația de atribuire :

- clarificarea nr. 24, cu nr. de înreg. 2155 din 17.02.2016 - răspuns nr. 7;
- clarificarea nr. 33, cu nr. de înreg. 2749 din 26.02.2016 - răspuns nr. 2, după cum urmează:

- pentru saltele din gabioane umplute cu piatră brută/bolovani de râu - 2mc/ml;
- pentru gabioane umplute cu piatră brută/bolovani de râu - 3mc/ml;
- gabioane în lungime totală de 60m, conform detaliu atașat la clarif nr. 33

Oferta tehnică și financiară **nu respectă** pentru podul de la km 17+825, **suprafața de sfert de con și volumul fundației sfertului de con** solicitate de autoritatea contractantă în clarificarea la documentația de atribuire nr. 24, cu nr. de înreg. 2155 din 17.02.2016 - răspuns nr. 8, după cum urmează:

- volumul fundației sfertului de con - 4mc/buc.;
- suprafața sfert de con - 11,30mp/buc.

Oferta tehnică și oferta financiară **nu respectă**, pentru podul de la km 17+825, **dimensiunile grinzilor de capăt (pintenilor) la pereul din piatră brută și lățimea albiei**, solicitate de autoritatea contractantă în clarificările la documentația de atribuire :

- clarificarea nr. 24, cu nr. de înreg. 2155 din 17.02.2016 - răspuns nr. 9;

- clarificarea nr. 33, cu nr. de înreg. 2749 din 26.02.2016 - răspuns nr. 6, după cum urmează :

- 0,60 x 1,50m pe toată lungimea albiei;
- lățime albie de 10 m.

Oferta tehnică și financiară **nu respectă, suprafața carosabilă** solicitată de autoritatea contractantă în clarificarea la documentația de atribuire nr. 45, cu nr. de înreg. 3580 din 11.03.2016 - răspuns nr. 5, după cum urmează:

150.105mp

Oferta tehnică și financiară **nu respectă, numărul de podețe tubulare degradate prevăzute cu lucrări de demolare** solicitat de autoritatea contractantă în clarificarea la documentația de atribuire nr. 46, cu nr. de înreg. 3651 din 14.03.2016 - răspuns nr. 2, după cum urmează: 43 bucăți.

Oferta tehnică și financiară **nu respectă, Studiul de fezabilitate și solicitările autorității contractante pentru Cap 1.2. – "Amenajarea terenului" și Cap 1.3. – "Amenajarea pentru protecția mediului"**, conform clarificare la documentația de atribuire nr. 46, cu nr. de înreg. 3651 din 14.03.2016 - răspuns nr.4, după cum urmează:

Cap 1.2. – "Amenajarea terenului" - include următoarele lucrări:

- curățire de tufișuri și arbuști;
- tăierea arborilor;
- demolare podețe tubulare degradate - 43buc

Cap 1.3. – "Amenajarea pentru protecția mediului" - include următoarele lucrări:

- plantare perdele forestiere - 4,5km;
- plantare iarbă - 4500mp.

Oferta financiară **nu respecta amenajarea drumurilor laterale**, în conformitate cu Studiul de fezabilitate și cu clarificarea la documentația de atribuire nr. 32, cu nr. de înreg. 2747 din 26.02.2016 - răspuns nr. 1, după cum urmează :

- profil transversal:
 - parte carosabila - 4m;
 - acostament 2 x 0,50m;
 - lățimea rigolelor din pământ - 2 x 0,95m.
- lungime - 25m
- structura rutieră:
 - mixtura asfaltică BA16 - 6cm;
 - strat de balast amestec optimal- 20cm;
 - strat de formă din pământ stabilizat cu balast în procentaj de 30% (STAS 6400) - 15cm.

- număr dr laterale:
49 buc.

Oferta financiară **nu respectă grosimea stratului de nisip pentru trotuarele prevăzute în Studiul de fezabilitate**, solicitată de autoritatea contractantă în clarificarea la documentația de atribuire nr. 45, cu nr. de înreg. 3580 din 11.03.2016 - răspuns nr. 1, după cum urmează:

h nisip = 5cm

Oferta financiară **nu respectă structura acostamentului**, prevăzută în Studiul de fezabilitate, solicitată de autoritatea contractantă în clarificările la documentația de atribuire:

- clarificarea nr. 45, cu nr. de înreg. 3580 din 11.03.2016 - răspuns nr. 2;

- clarificarea nr. 47, cu nr. de înreg. 3657 din 14.03.2016 - răspuns nr. 1, după cum urmează :

- straturile de formă și de fundație - prevăzute pentru toată lățimea platformei drumului (parte carosabilă, benzi de încadrare, acostamente), adică
- 10 cm strat de beton;
- 5cm strat de nisip;
- 7cm strat de balast;
- 20cm balast stabilizat cu ciment 5% ;
- 15cm balast;
- 10 cm strat de formă din pământ stabilizat cu balast în procentaj de 30% (STAS 6400).

Prețul pentru balast este nesustenabil și nejustificat.

Preturile pentru produsele de balastieră oferite sunt sub nivelul taxelor legale de exploatare către statul român. Aceste produse de balastieră atrag la momentul exploatarei următoarele taxe către statul român:

- Redevență minieră ce trebuie plătită către Agenția Națională pentru Resurse Minerale este de 0,5 euro/mc la cursul din 1 octombrie 2013 (s.n. leuro = 4,4560 lei), conform art. 45 alin. (1), lit. f) din Legea 85/2003. Rezultă o redevență minieră de 2,23 lei/mc de produse de balastieră;

- Contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administrația Națională "Apele Române", conform O.U.G. 107/2002, așa cum a fost completată prin O.U.G. 73/2005 și H.G. 1202/2010, anexa, punctul D este de 4,47 lei/mc de produse de balastieră;

- Rezultă astfel, doar din aceste 2 taxe aplicate per metru cub exploatat legal, un cost de 2,23 lei + 4,47 lei = 6,70 lei/mc produse de balastieră;

- Rezultă că prețul oferit nu este justificat în cazul unui material obținut prin mijloace legale, cu plata taxelor către statul român.

Oferta tehnică și financiară nu respectă, capacitățile, cantitățile de lucrări rezultate cu respectarea soluțiilor tehnice, conform documentației de atribuire, după cum urmează :

- Strat de uzură 4 cm MAS16 (la carosabil) - 150105 mp;
- Strat de uzură 6 cm BA 16 (la drumuri laterale) - 4900 mp;
- Strat de legătură BAD20 (la carosabil, h=6 cm) - 21165 to;

- Strat de bază AB31.5 (la carosabil, h=12 cm) - 42330 to;
- Balast stabilizat 5% și 6% (la carosabil, acostamente și podețe) - aprox. 37350 mc;
- Balast natural (la carosabil, acostamente, trotuare, podețe, pod, drumuri laterale) - aprox. 30830 mc;
- Amorsare suprafețe cu emulsie bituminoasă (la carosabil) - 3 x 150105 mp;
- Șanțuri pereate cu beton (dispozitive de scurgere) - 45386 ml;
- Beton C30/37 (la acostamente) - aprox. 3400 mc;
- Pavaj pietonal (la trotuare) - aprox. 8600 mp;
- Umplutură drenantă (la dren fund de șant) - aprox. 4870 mc;
- Tub PVC rîflat D=80mm (la dren fund de șant) - 4060 ml;
- Tub DN400 (la podețe) - aprox. 1570 ml;
- Tub DN800 (la podețe) - aprox. 530 ml;
- Dală prefabricată tip D5 (la podețe) - aprox. 42 buc;
- Dală prefabricată tip D2 (la podețe) - aprox. 12 buc.

În finalul prezentei contestații, mai precizează asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și asocierea formată din și S.A. nu au justificat prețul neobișnuit oferit, iar autoritatea contractantă a realizat „o verificare superficială” a propunerilor financiare depuse de către cele două asocieri.

Având în vedere faptul că ofertele prezentate de către asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și de către asocierea formată din și S.A. se situează mult sub pragul de 80% din valoarea estimată, contestatorul susține că în speță devin incidente dispozițiile art. 202 și cele ale art. 36^x din H.G. nr. 925/2006.

În același sens, precizează că materialele principale (mixturi asfaltice, betoane de ciment, piatră spartă, balast etc.) au prețuri foarte mici și nu respectă cerințele de calitate impuse de Regulamentul (UE) nr. 305/2011 nr. 305/2011 (Regulamentul pentru produse în construcții sau CPR), acestea fiind produse necertificate conform standardelor în vigoare.

De asemenea, contestatorul subliniază că sunt nejustificate distanțele de transport ale principalelor materiale (mixturi asfaltice, betoane de ciment, balast, balast stabilizat cu ciment, piatră spartă) de la sursa la locul punerii în operă.

În drept, invocă prevederile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 12059/25.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26069/26.08.2016 referitor la contestația formulată de către, prin care se solicită

respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Astfel, autoritatea contractantă (.....) arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 12.01.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.....

Pentru lotul 1, care face obiectul prezentei contestații, au depus oferte următorii operatori economici :

- Asociera formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. ;

- GUIDI COSTRUZIONI S.R.L.;

- Asociera formată din S.C. DELCAR S.R.L. și S.C. NV CONSTRUCT S.R.L.;

- Asociera formată din S.C. S.R.L., S.C. TEHNODOMUS S.A. și S.C. CADSIL S.R.L.;

- Asociera formată din GP SĂGEATA PROD S.R.L., ERRE. VI.A. RICERCA VIABILITA AMBIENTE S.R.L., TABLEROS Y PUENTES S.A. (TAPUSA) și CONSTRUCCIONES VERA S.A.;

- Asociera formată din S.C. NORD VEST INFRASTRUCTURA ȘI SERVICII S.R.L. și S.C. KELET – UT KFT și TRANSPROIECT 2001 S.A.;

- S.C. DUMEXIM S.R.L.;

- Asociera formată din, S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.;

- Asociera formată din S.C. ANTREPRIZĂ DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A., S.C. DRUMURI ȘI PODURI SĂLAJ S.A. și S.C. DRUM CONSTRUCT S.R.L.;

- Asociera formată din S.C. HARESMAN S.R.L., S.C. ALFA ROM S.R.L., S.C. CONSTRUCȚII DRUMURI S.A., S.C. SAMCIF S.A., S.C. OPR ASFALT S.R.L. și S.C. EXPLAN S.R.L.;

- Asociera formată din și S.C.

Deschiderea ofertelor pentru lotul 1 a avut loc la data de 24.03.2016, ora 11:00 și a fost consemnată în cadrul procesului verbal la ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4339/24.04.2016.

După transmiterea adresei nr. 10820/28.07.2016, de comunicare a rezultatului procedurii către contestator, la data de 28.07.2016, acesta a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatorului prin adresa nr. 10973/02.08.2016 și, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i-a pus la dispoziție, spre consultare, raportul procedurii de atribuire și accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, cu respectarea prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă menționează că documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară depuse de

către asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. au fost declarate confidențiale prin adresa nr. 9614/05.07.2016.

De asemenea, aceasta precizează că și asocierea formată din și S.C. S.A., prin adresa nr. 9642/05.07.2016, a declarat ca fiind confidențiale propunerea financiară, propunerea tehnică, solicitările și răspunsurile la solicitările de clarificări, mențiunile din rapoartele de evaluare și/sau raportul procedurii referitoare la evaluare răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și a propunerilor tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări operatorilor economici, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, dorind să se edifice asupra îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

• Toate documentele depuse de operatorii economici implicați în procedură au fost evaluate, în mod riguros.

• Autoritatea Contractantă a decis, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați, conform Dispoziției nr. 62 din data de 17.03.2016, care au respectat și au dus la îndeplinire obligațiile legale care îi revin.

Ofertele declarate admisibile au fost cele depuse de către :

- Asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. ;

- Asocierea formată din și S.C. S.A.;

- Asocierea formată din, S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.;

- Asocierea formată din S.C. ANTREPRIZĂ DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A., S.C. DRUMURI ȘI PODURI SĂLAJ S.A. și S.C. DRUM CONSTRUCT S.R.L.;

- Asocierea formată din GP SĂGEATA PROD S.R.L., ERRE. VI.A. RICERCA VIABILITA AMBIENTE S.R.L., TABLEROS Y PUENTES S.A. (TAPUSA) și CONSTRUCCIONES VERA S.A.;

- Asocierea formată din S.C. HARESMAN S.R.L., S.C. ALFA ROM S.R.L., S.C. CONSTRUCȚII DRUMURI S.A., S.C. SAMCIF S.A., S.C. OPR ASFALT S.R.L. și S.C. EXPLAN S.R.L.;

- S.C. DUMEXIM S.R.L.

Criteriul de atribuire s-a aplicat numai ofertelor admisibile și în urma aplicării criteriului de atribuire "*prețului cel mai scăzut*", a rezultat următorul clasament :

Nr.crt.	OPERATOR ECONOMIC	VALOARE (Lei fără TVA)	CLASAMENT
1.	Asocierea și S.C. S.R.L.	20.758.006,33	I.
2.	Asocierea - S.C. S.A.	28.527.970,27	II.

3.	Asocierea S.C. S.R.L - S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L.	30.750.663,99	III.
4.	Asocierea S.C. ANTREPRIZA DE REPARAȚII SI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A – S.C. DRUMURI SI PODURI SALAJ S.A. – S.C. DRUM CONSTRUCT S.R.L.	33.787.468,31	IV.
5.	Asocierea GP SAGEATA PROD S.R.L. – S.C ERRE.VI.A. RICERCA VIABILITA ' AMBIENTE SRL – S.C. TABLEROS Y PUENTES S.A (TAPUSA) – S.C. CONSTRUCCIONES VERA S.A.	34.260.090,85	V.
6.	Asocierea S.C. HARESMAN S.R.L. – S.C ALFA ROM S.R.L. – S.C. CONSTRUCTII DRUMURI S.A. – S.C. SAMCIF S.A. – S.C OPR ASFALT S.R.L. – S.C. EXPLAN S.R.L.	34.543.088,45	VI.
7.	S.C. DUMEXIM S.R.L.	34.992.294,93	VII.

În opinia autorității contractante, contestatorul face „simple presupuneri” asupra modului de evaluare a ofertelor depuse de către asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și de către asocierea formată din și S.C. S.A., clasată pe locul al II-lea, nedemonstrând, concret, modul în care acestea nu au îndeplinit cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Referitor la experiența similară în execuție și proiectare, precum și la disponibilitatea personalului ofertantului asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., contestatorul face simple speculații, fără a le argumenta și produce vreo probă în acest sens.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, referitoare la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentată de către asocierea formată din și S.C. S.A., autoritatea contractantă precizează că a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, operatorului economic prezentarea documentelor de calificare și selecție, potrivit mențiunilor existente în anexa la declarația pe propria răspundere.

Asocierea formată din și S.C. S.A. a răspuns, în termen, solicitărilor de clarificări prin adresa nr. 5418 din 15.04.2016, ora 9:20 și, în urma evaluării documentelor prezentate, s-a constatat că acestea sunt conform celor prezentate în anexă.

În ceea ce privește documentul constatator nr. 7107/03.03.2015, invocat de către în cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă afirmă că acesta este un document constatator emis pentru S.C. S.R.L., operator economic care nu este ofertant în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Referitor la experiența similară în execuție a ofertantului asocierea formată din și S.C. S.A., autoritatea contractantă subliniază că, contestatorul face „simple speculații”, fără a le argumenta și produce vreo probă în acest sens.

Cu privire la deficiențele și neconformitățile propunerile tehnice și financiare depuse de către asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și și S.C. S.A., invocate de către contestator, autoritatea menționează că toate documentele de calificare depuse de operatorii economici implicați în procedură au fost evaluate, în mod riguros și prin prisma cerințelor din documentația de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în S.E.A.P. până la data depunerii ofertelor.

Potrivit susținerilor autorității contractante, contestatorul face referire la documente depuse în cadrul propunerii tehnice și financiare de către asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și de către asocierea formată din și S.C. S.A., la care nu a avut acces.

Prin urmare, afirmațiile privind verificarea superficială nu sunt temeinice, nu fac referiri la fapte concrete, ci au la baza simple presupuneri.

..... (.....) a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care urmărește să prevină situațiile în care aceasta atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat justificarea detaliată a formulării prețului, astfel încât să asigure condițiile necesare pentru pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cauză, prin prezentarea de documente justificative și prin răspunsurile la acestea operatorii economici justificându-și prețul ofertat.

În acest context, afirmațiile de ordin general ale contestatorului privind prețul nesustenabil ale ofertelor concurente nu corespund realității, în același registru aflându-se și susținerea că ofertele nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Concluzionând, (.....) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către, în calitate de lider al asocierii formate din, S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. 6588/22.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25610/23.08.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 10, lit. e) și f) și art. 11 alin. (1), teza I din Legea nr. 101/2016 și sub sancțiunea prevederilor art. 11 alin. (1), teza II din același act normativ, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 26032/..... /26.08.2016, să precizeze, în mod concret, în termen de trei zile de la data primirii înștiințării obiectul contestației privind :

..... oferta câștigătoare depusă de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., în ceea ce privește aspectele legate de experiența similară, personalul minim obligatoriu, propunerea tehnică și financiară;

..... oferta depusă de către asocieria formată din și S.C. S.A. (situată pe locul al doilea în clasament), în ceea ce privește aspectele legate de prezentarea certificatelor de atestare fiscală, experiența similară, personalul minim obligatoriu solicitat, propunerea tehnică și financiară, având în vedere că în cuprinsul contestației au fost redată doar conținutul cerințelor din documentația de atribuire.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 6784/29.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26245/29.08.2016, prin care precizează următoarele :

Astfel, invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și arată că prin contestația formulată critică următoarele acte, emise de către autoritatea contractantă: pe de o parte, actul prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C.

.....S.R.L. și, pe de altă parte, actul prin care a fost declarată admisibilă oferta clasată pe locul II, depusă de către asocieria formată din și S.C. S.A.

Cu privire la obiectul contestației, reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației și concluzionează că obiectul contestației este reprezentat de solicitarea de anulare a actelor atacate și de reevaluare a ofertelor, sens în care apreciază că, în speța de față, nu se poate pune problema lipsei de obiect a contestației.

Prin urmare, aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în ceea ce privește obiectul, contestația sa conține elementul prevăzut de dispozițiile art. 10, lit. e) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la motivarea în fapt și în drept a contestației, menționează că a indicat toate motivele care pot atrage nelegalitatea rezultatului procedurii, în sensul că a adus critici atât față de oferta declarată câștigătoare, cât și față de oferta clasată pe locul al doilea, atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și în privința propunerii tehnice și financiare.

Cu privire la documentele de calificare și propunerea tehnică, contestatorul admite că, în momentul de față, nu este în măsură să aducă argumente suplimentare față de cele indicate în contestație, în condițiile în care, până în prezent, nu a avut acces la documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător.

Pe de altă parte, contestatorul aduce la cunoștință Consiliului faptul că, prin îngrădirea accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a încălcat unul dintre principiile fundamentale care stau la baza procedurilor de achiziție publică, respectiv principiul transparenței.

În ceea ce privește mijloacele de probă, arată că, în cuprinsul contestației, a fost indicat ca mijloc de probă dosarul achiziției

publice, în cadrul căruia se regăsesc, în întregime, ofertele depuse de către operatorii economici clasați pe locurile I și II, respectiv toate înscrisurile prin prisma cărora C.N.S.C. va trebui să analizeze criticile invocate în contestație.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu i-a asigurat un acces efectiv la dosarul achiziției publice, astfel încât să fie în măsură, ca în cuprinsul contestației, să indice, cu precizie, mijloacele de probă care susțin contestația.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, prin concluziile scrise pe care le va formula după studierea dosarului achiziției publice, nu va completa contestația inițială, ci va preciza doar elemente de fapt care susțin aspectele invocate în cuprinsul contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 1937/30.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26589/31.08.2016, formulată de către, se solicită admiterea acesteia în principiu și pe fond, admiterea contestației depuse de către, în ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., admiterea contestației depuse de către, în ceea ce privește solicitarea de anulare, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., admiterea cererii de obligarea a autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., respingerea contestației formulate de către, în ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante, prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocieria formată din și S.A., respingerea contestației depuse de către, în ceea ce privește anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca și admisibilă și conformă a ofertei depusă de către asocieria formată din și S.A., respingerea cererii de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată din și

Referitor la contestația formulată de către, în ceea ce privește susținerile acesteia vizând oferta asocierii formate din S.C..... S.R.L. și S.C.S.R.L., intervenientul înțelege să achieseze la solicitările și afirmațiile

Cu toate acestea, intervenientul apreciază susținerile, cu privire la oferta asocierii din care face parte ca fiind „complet nefondate, tendențioase și în neconcordanță cu starea de fapt reală”, pentru următoarele motive:

Pe de altă parte, pe fondul cauzei, intervenientul consideră susținerile vizând oferta sa ca fiind „neconforme cu realitatea”,

întrucât acestea nu au la bază analiza ofertei depuse de către asocierea formată din șiS.A.

..... susține că a depus propunerea financiară în conformitate cu legislația muncii valabile la data ofertei, modificările ulterioare produse în legislația muncii fiind independente de intențiile declarate de către ofertant la data întocmirii ofertei.

În ceea ce privește invocarea de către a Documentului constatator nr. 7107/03.03.2015, intervenientul menționează că aceasta reprezintă o problemă litigioasă, iar S.C.S.R.L. a solicitat instanțelor competente anulare, în întregime, a Certificatului constatator nr. 7107/03.03.2015, emis de către S.C.S.A., sens în care există pe rolul Curții de Apel Oradea Dosarul nr....., având ca obiect anularea actului administrativ în cauză.

Prin urmare, afirmațiile cu privire la neîndeplinirea de către S.C.S.R.L. a obligațiilor contractuale reprezintă o „chestiune litigioasă”, dedusă spre judecare instanțelor de judecată competente și care, în momentul de față, se află în curs de judecată, astfel că emiterea și punerea în circuitul civil a certificatului constatator, întocmit, „în mod abuziv” de către S.A. reprezintă un „exces de putere publică”, așa cum este acesta defint la art. 2 din Legea contenciosului administrativ.

În susținerea celor expuse anterior, intervenientul invocă și decizia C.N.S.C. nr. din 09.08.2016.

Concluzionând, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele: admiterea acesteia în principiu și pe fond, admiterea contestației depuse de către, în ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., admiterea contestației depuse de către, în ceea ce privește solicitarea de anulare, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., admiterea cererii de obligarea a autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., respingerea contestației formulate de către, în ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante, pin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocierea formată din și S.A., respingerea contestației depuse de către, în ceea ce privește anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca și admisibilă și conformă a ofertei depusă de către asocierea formată din și S.A., respingerea cererii de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocierea formată din șiS.A.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și pe cele ale noului Cod de procedură civilă.

În probațiune, intervenientul a anexat, în copie, înscrisuri.

În urma studierii dosarului achiziției publice, a depus la dosarul cauzei adresa nr. 7056/07.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27349/07.09.2016, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, deși i s-a admis cererea de studiu formulată în fața C.N.S.C., prin care a solicitat accesul la întregul dosar al achiziției publice, respectiv ofertele asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și a asocierii formate din și S.C. S.A., solicitări de clarificări și răspunsuri, modalitate de evaluare, nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu i-a asigurat un acces efectiv la dosarul achiziției publice, astfel încât să fie în măsură să indice, cu precizie, mijloacele de probă care susțin afirmațiile invocate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., reiterează criticile din cuprinsul contestației inițiale, după cum urmează :

- în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat că asocieria declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară în execuție și proiectare;

- asocieria a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare nu a îndeplinit cerința privind personalul minim obligatoriu solicitat pentru realizarea contractului.

În acest sens, contestatorul precizează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, ca o cerință de calificare, s-a solicitat ofertanților să depună în cadrul ofertei, pentru personalul implicat în derularea contractului cărți de muncă/contract individual de muncă/extras REVISAL/ contract de colaborare/angajament sau acord de participare. De asemenea, ofertantul trebuie să respecte, în derularea contractului, legislația muncii, implicit cea referitoare la programul de lucru și timpul de odihnă al personalului.

În ceea ce privește calificarea și experiența specifică în contracte similare, S.C. S.R.L. susține că ofertantul nu a depus documente din care să rezulte îndeplinirea acestor cerințe.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, respectiv cea prezentată de către asocieria formată din și S.C. S.A., contestatorul reiterează criticile formulate în cuprinsul contestației inițiale, astfel :

- declarația și anexa depuse de către asociatul nu respectă dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006;

- în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat documentul constatator al asociatului majoritar al, și anume S.C. S.R.L.;

- în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat că asocieria clasată pe locul al doilea nu a îndeplinit cerința privind experiența similară;

Cu privire la această critică, S.C. S.R.L. precizează, în plus, față de contestația inițială următoarele :

Astfel, în ceea ce privește contractul nr. 3584/2014, încheiat cu Comuna Avram Iancu, având ca obiect proiectare și execuție „Drumuri de exploatare agricole în comuna Avram Iancu, jud. Bihor”, executat în asociere, contestatorul apreciază că se impun următoarele explicații :

- din documentele prezentate rezultă doar % fiecărui asociat nu și tipul de lucrări/servicii prestat;

- nu pot și reținute susținerile, în sensul că acest contract ar putea fi luat în considerare ca experiență similară, întrucât lucrările prezentate în cadrul acestui contract nu sunt similare celor oferite.

În conformitate cu răspunsurile la clarificările 589/18.01.2016 și nr. 1006 din 25.01.2016, în vederea dovedirii experienței similare pentru serviciile de proiectare, autoritatea contractantă a menționat că se pot lua în calcul și serviciile de proiectare prestate pentru drumuri de interes local, clasificate conform Ordonanței nr. 43/1997, privind regimul drumurilor, ca: a) drumuri comunale,.... c) străzi.

Prin analogie, aceeași interpretare va fi aplicată și experienței similare în execuție.

Cu privire la contractul 192015/2014, încheiat cu Municipiul Oradea, contestatorul subliniază că acesta a fost executat în asociere, iar din documentele prezentate de către nu rezultă valoarea executată de către aceasta, aspect care ar fi trebuit clarificat de către autoritatea contractantă.

Referitor la critica invocată și în cuprinsul contestației inițiale, potrivit căreia, în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat că asocierea clasată pe locul al doilea nu a îndeplinit cerința privind personalul minim obligatoriu, contestatorul consideră neîndeplinită cerința respectivă, prevăzută în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește deficiențele propunerilor financiare ale celor două oferte contestate, S.C. S.R.L. arată că își menține criticile formulate inițial în cuprinsul contestației.

Concluzionând, consideră că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare amănunțită a propunerii financiare prezentate de către ofertantul clasat pe locul al doilea în vederea sustenabilității și legalității unor componente ale prețului propus, motiv, pentru care se impune anularea raportului procedurii și a deciziei prin care această ofertă a fost declarată acceptabilă și conformă.

În replică față de concluziile scrise formulate de către, având nr. 7056/07.09.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 27349/07.09.2016, a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2041/09.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27616/09.09.2016, denumită „Note scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În ceea ce privește susținerea, referitoare la Declarația și anexa depuse de către, în sensul că acestea nu respectă

prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2016, o apreciază ca fiind „complet eronată” și arată că, în cuprinsul declarației depuse, a făcut mențiuni corecte și complete în ceea ce privește cerințele de calificare.

Așa cum rezultă și din Declarația inițial depusă, obligațiile de plată către bugetul local și bugetul consolidat au fost îndeplinite.

Referitor la personalul indicat, a completat pentru fiecare expert toate datele, astfel cum au fost solicitate aceste informații prin fișa de date a achiziției, iar la solicitarea autorității contractante a depus toate documentele justificative care demostrează îndeplinirea conformă și completă a cerințelor impuse.

Astfel, redă mențiunile sale din cuprinsul Declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare privind personalul propus.

Cu privire la certificatele ISO invocate de către, susține că acestea au fost menționate în Declarația inițială, iar ulterior, la solicitarea autorității contractante, a depus dovada îndeplinirii cerințelor privind Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Referitor la Certificatul constatator nr. 7107/03.03.2015 și calitatea de acționar majoritar a S.C. S.R.L. în cadrul, cea din urmă precizează că este vorba de două societăți comerciale distincte, cu personalitate juridică distinctă, asumându-și drepturi și obligații în nume propriu, în baza capacității de folosință și exercițiu pe care le dețin în mod individual.

La data de 19.12.2012 s-a încheiat între S.C. S.R.L. și S.A. Acordul contractual nr. 40708, prin care S.C. S.R.L., în calitate de lider de asociere, conform Acordului de asociere nr. 2157/16.07.2012, încheiat între S.C. S.R.L. și S.R.L., s-a angajat să realizeze, în calitate de antreprenor, lucrările aferente obiectivului de investiții – CL 2 „Stație de epurare și stație de pompare de transfer ape uzate pentru municipiul Beiuș”.

În ciuda insistențelor repetate al S.C. S.R.L., S.C. S.A. nu și-a îndeplinit obligația de a pune la dispoziția subscrisei suprafața de teren necesară îndeplinirii obiectului contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale documentației tehnice aferente proiectului, făcând dovada deținerii unei suprafețe de doar 9.845 mp pentru execuția Stației de Epurare și de 3.225 mp pentru execuția Stației de pompare și a Colectorului de Transfer, aproximativ jumătate din suprafața care trebuia alocată de 22.493 mp.

Conform susținerilor, rezilierea Contractului de execuție lucrări nr. 40708/19.12.2012 s-a datorat culpei exclusive a S.A., care nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, în calitate de beneficiar, prin contractul mai sus menționat, în sensul că nu a pus la dispoziția antreprenorului suprafața de teren aferentă proiectului, potrivit caietului de sarcini și acordului contractual, aspect ce a făcut imposibilă realizarea obiectivului lucrării.

În Certificatul Constatator nr. 7107 din 03.03.2015, se menționează, în mod neîntemeiat, rezilierea Contractului de execuție lucrări nr. 40708 / 19.12.2012 din culpa anteprenorului, fiind un document emis în mod abuziv, în opinia intervenientului.

În acest context, prin cererea de chemare în judecată ce face obiectul dosarului nr. 2737/111/2015, S.C.S.R.L. a solicitat instanței de fond anularea, în întregime, a Certificatului constatator nr. 7107 din 03.03.2015, emis de S.C.S.A.

Cu privire la cererea de anulare, instanța de judecată s-a pronunțat prin Hotărârea Civilă nr. 2543/2015, respingând, ca neîntemeiată, cererea de anulare a Certificatului constatator, considerând că prezumția de legalitate de care se bucură actul contestat nu a fost rasturnată, hotărâre „vădit eronată”, pe care S.C.S.R.L. a atacat-o cu recurs în fata instanțelor superioare, respectiv Curtea de Apel Oradea.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, concluzionează că S.C.S.R.L. nu se regăsește în situația prevăzută de art. 181, lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Certificatul constatator nr. 7107/03.03.2015 neproducând efecte juridice, fiind vorba de o chetiune litigioasă, aflată în curs judecată în rolul instanțelor competente.

În susținerea celor expuse anterior, invocă și decizia C.N.S.C. nr. / / din 09.08.2016.

În ceea ce privește cerințele vizând experiența similară, precizează următoarele:

Cu privire laS.A. au fost prezentate documente din care reiese experiența similară a companiei în proiectare de lucrări de drumuri, servicii similare celor licitate, conform cerinței din fișa de date a achiziției, de la capitolul III.2.3.) – „Capacitatea tehnică și profesională” Astfel, serviciile prestate deS.A. se încadrează în Codul CPV 71322500-6- *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport*, menționat în fișa de date a achiziției, ca fiind codul CPV aferent activității de proiectare a procedurii. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă confirmă prin clarificările publicate (nr. 1105/27.01.2016, nr. 1301/01.02.2016) că ofertantul trebuie să demonstreze că a elaborat documentații tehnice faza SF/DALI și documentații tehnice faza PT, pentru a arăta capacitatea de a presta servicii cu un grad de complexitate cel puțin similar cu al lucrărilor necesar a fi proiectate prin contractul supus procedurii.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, experiența prezentată, ca fiind similară și nu identică serviciilor licitate, așa cum de altfel a fost și solicitat prin documentația de atribuire și că, prin documentele depuse, a fost îndeplinită cerința privind experiența similară.

Referitor la, s-a solicitat dovada experienței similare, în valoare de minimum 35.000.000 lei, din care maximum 3 contracte de lucrări similare. a depus în cadrul documentației de atribuire

dovada executării mai multor lucrări în ultimii 5 ani și a prezentat documente justificative în acest sens pentru două dintre acestea.

Din documentele depuse cu privire la contractul încheiat cu Primaria Municipiului Oradea, rezultă faptul că a executat 85% din valoarea acestuia, respectiv 36.055.314,49 lei, valoare care îndeplinește cerința minimă impusă, în ceea ce privește valoarea contractului.

Cu privire la contractul încheiat cu COMUNA AVRAM IANCU, precizează faptul că a executat un procent de 98,58% din contract, astfel cum rezultă din acordul de asociere înaintat autorității contractante.

De asemenea, aceasta menționează că drumul la care face referire nu se găsește în categoria drumurilor de utilitate privată, ci face parte din inventarul public al comunei Avram Iancu.

În ceea ce privește susținerile vizând personalul minim obligatoriu solicitat pentru realizarea contractului, afirmă că pentru fiecare expert propus a depus documente justificative.

Concluzionând, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele: admiterea contestației depuse de către, în ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L., admiterea contestației depuse de către, în ceea ce privește solicitarea de anulare, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria formată din S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L., admiterea cererii de obligarea a autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., respingerea contestației formulate de către, în ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante, prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocieria formată din și S.A., respingerea contestației depuse de către, în ceea ce privește anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca și admisibilă și conformă a ofertei depusă de către asocieria formată din șiS.A., respingerea cererii de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată din șiS.A.

II. Prin contestația nr. 1792/17.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25636/23.08.2016,, în calitate de lider al asocierii formate din șiS.A., critică adresa nr. 10819/28.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă(.....), învederând că, la data de 28.07.2016, prin adresa nr. 10819/28.07.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul doi, cu prețul de 28.527.970,27 lei, fără T.V.A. și că oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de către asocieria

formată din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., având un preț de 20.758.006,33 lei, fără T.V.A.

Urmare a adresei invocată anterior, a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției, având nr. 1665/01.08.2016, pe care i-a transmis-o autorității contractante, la care a primit răspuns la data de 02.08.2016, prin adresa nr. 10982, în cuprinsul căreia s-a menționat că i se pune la dispoziție, spre consultare, raportul procedurii de atribuire, deși a solicitat studierea întregului dosar al achiziției publice.

..... consideră că accesul la dosarul achiziției publice i-a fost restricționat, în mod nejustificat, în condițiile în care dispozițiile art. 213 și art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cele ale capitolului IV, secțiunea 14 din legea nr. 98/2016 și capitolul II, secțiunea 12 din H.G. nr. 395/2016 stipulează documentele care fac parte din dosarul achiziției publice.

De asemenea, în cadrul adresei emisă de către autoritatea contractantă se menționează că i se permite accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În acest context, reprezentanții s-au deplasat la sediul autorității contractante în vederea consultării raportului procedurii de atribuire, însă nu au putut consulta documentația depusă în cadrul procedurii de atribuire de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L., întrucât aceasta a depus declarația de confidențialitate nr. ROM – 04 #9/04.07.2016

În continuarea contestației formulate, va prezenta, punctual, motivele de respingere a ofertei S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L, așa cum rezultă din informațiile pe care le deține până la această dată, urmând să le dezvolte pe cale concluziilor scrise, după studierea dosarului achiziției publice aflat la C.N.S.C.

Astfel, contestatorul arată că oferte financiară prezentată de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că, în cadrul acesteia, se regăsesc prețuri ce nu pot fi justificate și la care nu se poate asigura îndeplinirea în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că prețul ofertantului câștigător se situează sub pragul de 80 % din valoarea estimată, contestatorul consideră că, în speță, devin incidente dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., justificarea prețului ofertat, iar în cazul în care aceasta nu a efectuat acest demers, desemnarea ofertei în cauză ca fiind câștigătoare fiind nelegală.

În cele ce urmează, contestatorul mai arată ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada concretă de deținerii experienței similare deoarece, din informațiile deținute, asociera formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. nu a îndeplinit aceste criterii, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să declare ofertă depusă de către aceasta ca fiind inacceptabilă, deoarece valoarea minimă solicitată prin cumularea a maximum 3 contracte nu se încadrează în ultimii 3 ani, pentru servicii, respectiv 5 ani, pentru lucrări similare, ca perioadă de derulare.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada faptului că deține tot personalul calificat, solicitat prin fișa de date a achiziției, redând cerința respectivă.

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă era obligată să analizeze, în mod temeinic, dacă documentele justificative relevante depuse de către asociera formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., referitoare la personalul calificat corespunde cu propriile solicitări din fișa de date a achiziției, înainte de a concluziona că oferta depusă de către aceasta este câștigătoare.

Conform susținerilor contestatorului, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare executării contractului, astfel că, în urma studierii documentelor justificative depuse de către asociera formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și să declare oferta depusă de către asociera în cauză ca fiind inacceptabilă.

În finalul contestației formulate, mai precizează că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința referitoare la cifra de afaceri, criteriu pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl analizeze, în amănunt, pentru o evaluare obiectivă a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

De asemenea, contestatorul afirmă că, în temeiul art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a înaintat autorității contractante Notificarea nr. 1704/05.08.2016, prin care i-a solicitat să ia act de neregulile sesizate și să dispună măsurile de remediere solicitate, în vederea înlăturării, în totalitate, a vătămării produse prin adrsa nr. 10819/28.07.2016, declarând ca inadmisibilă oferta prezentată de asociera formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu toate consecințele care deivă din acest fapt.

Ca urmare a notificării în cauză, autoritatea contractantă i-a conunicat, prin adresa nr. 11428/10.08.2016, că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei nr. 10819/28.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire ;

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii, exclusiv în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către asociera formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, cu privire la „neregulile” sesizate prin prezenta contestație, vizând încălcarea legislației privind achizițiile publice, prin emiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10819/28.07.2016;

- să se dispună ca măsură de remediere la care va fi obligată autoritatea contractantă: reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător și declararea ca inadmisibilă a ofertei asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu toate consecințele care derivă din acest fapt;

- accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, Hotărârii nr. 363/2010, O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și pe cele ale Noului Cod de procedură civilă.

În probațiune, a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 12050/25.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26059/26.08.2016 referitor la contestația formulată de către, prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Astfel, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul de vedere 12059/25.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26069/26.08.2016, formulat cu privire la contestația depusă către S.C. S.R.L., adăugând, în plus, următoarele:

Cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de către asociera formată din S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L., autoritatea contractantă consideră că face simple presupuneri, nedemonstrând, în mod concret, modul în care aceasta nu au îndeplinit cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatorului de „*anulare a rezultatului procedurii exclusiv în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depuse de către asociera și SC S.R.L.*”, autoritatea contractantă precizează că aceasta se întemeiază, în exclusivitate, „pe simple supoziții, pe presupuneri și pe interpretări subiective, care nu constituie probe nici directe și nici indirecte”.

În același sens, autoritatea contractantă mai arată că, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, au fost copiate fragmente din

documentația de atribuire/cerințe, fără a se aduce vreo probă în acest sens.

Cu privire la justificarea prețului, susține că oferta financiară depusă de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. nu este justificată din punct de vedere economic, cu toate că aceasta nu a avut acces la niciun document probant depus de către asocieria în cauză pentru justificarea prețului.

Prin urmare,(.....) consideră că alegațiile contestatorului sunt "fără fundament", în condițiile în care asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. și-a justificat, în amănunt, prețul ofertat, care, deși este unul scăzut, este legal și reprezintă rezultatul concurenței pe piața de profil.

Concluzionând,(.....) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către, ca neîntemeiată și nefondată.

În vederea soluționării contestației nr. 1792/17.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25636/23.08.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 10, lit. e) și f) și art. 11 alin. (1), teza I din Legea nr. 101/2016 și sub sancțiunea prevederilor art. 11 alin. (1), teza II din același act normativ, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 26033/..... /26.08.2016, să precizeze, în mod concret, în termen de trei zile de la data primirii înștiințării obiectul contestației privind oferta câștigătoare depusă de către asocieria formată din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., în ceea ce privește aspectele legate de experiența similară, personalul calificat, cifra de afaceri, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare executării lucrărilor.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1917/29.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26264/29.08.2016, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației inițiale nr. 1792/17.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25636/23.08.2016 și consideră că oferta prezentată de către societatea sa corespunde, în totalitate, cerințelor documentației de atribuire și reiterează, punctual, motivele de respingere a ofertei asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. dezvoltate în cuprinsul contestației inițiale.

Concluzionând, solicită Consiliului să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

În urma studierii dosarului achiziției publice, a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2042/09.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27630/09.09.2016, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează cele precizate în cuprinsul contestației, precizând, în plus, faptul că ofertantul desemnat câștigător, prin înscrisurile prezentate, nu a îndeplinit cerința privind experiența similară în ceea ce privește perioada de derulare și caracterul similar al lucrărilor și serviciilor prestate.

În continuare, acesta aduce critici legate de oferta depusă de către asocieria formată din, S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., vizând neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În acest context, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei nr. 10819/28.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire ;

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii, în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C..... S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător și declararea ca inadmisibilă a acesteia.

Analizând contestațiile formulate de către, în calitate de lider al asocierii formate din, S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L. și de către, în calitate de lider al asocierii formate din șiS.A., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lot 1 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție <<Reabilitare și modernizare drum județean DJ 108D : Criseni (DN 1 H) – Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000-22+693 >> și Lot 2 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție <<Reabilitare și modernizare drum județean DJ 196 : lim. jud. Satu Mare – Horoatu Cehului – Benesat, km)>> a ales procedura de atribuire prin licitație deschisă, ce a fost inițiată la data de 12.01.2016, prin anunțul de participare nr.....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 65.614.597 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 4340/24.03.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte doisprezece operatori economici, printre care și, în calitate de lider al asocierii- S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. și, în calitate de lider al asocierii -S.A., contestatorii din prezenta cauză.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va avea în vedere, în soluționarea celor două contestații, (depuse pe 22.08.2016 și respectiv, 17.08.2016), dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, acte normative aflate în vigoare la momentul efectuării evaluării ofertelor de autoritatea contractantă, întrucât aplicarea prevederilor noii legi vizează numai **procedura de soluționare** în fața C.N.S.C.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10820/28.07.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului, faptul că oferta sa, depusă pentru Lotul 1, a

fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al 3 - lea în clasament, cu o propunere financiară în valoare de 30.750.663,99 lei, fără TVA, iar ofertantul câștigător este Asocieria S.R.L. și S.C. S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 20.758.006,33 lei, fără TVA.

Cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin adresa sus menționată, a formulat, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 6205/08.08.2016, pe care a transmis-o autorității contractante, solicitându-i să adopte măsuri de remediere cu privire la evaluarea efectuată.

Se reține că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea formulată de către contestator prin adresa nr. 6327/11.08.2016, susținând că își menține decizia adoptată cu privire la ofertele menționate.

Împotriva adresei sus menționate și a răspunsului nr. 6327/11.08.2016, formulat la notificarea prealabilă a contestatorului, a formulat contestație, prin care solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L. și necâștigătoare oferta

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și confirmă oferta depusă de către asocieria formată din și S.A. ;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de către asocieria formată din S.C.S.R.L. și S.C..... S.R.L. și de către asocieria formată din șiS.A.;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică prin reevaluarea celor două oferte contestate.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 1937/30.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26589/31.08.2016, formulată de către, în calitate de lider al asocierii formate din șiS.A., Consiliul o va admite în principiu, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul le va admite în principiu, întrucât acest operator economic și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul acesteia, oferta sa fiind declarată admisibilă, și fiind situată pe locul al doilea în clasamentul final.

I. Procedând la analiza contestației formulată de, Consiliul are în vedere că aceasta aduce critici legate atât de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocieria S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., precum și critici legate de oferta depusă de, situat pe locul al doilea în clasamentul final.

Astfel, se reține că principalele critici formulate de către, cu privire la **oferta depusă de, situată pe locul al doilea**, sunt legate de faptul că acesta:

1. nu a precizat, în cuprinsul declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare (formulată în baza art. 11 alin. (4)),

modul concret și precis de îndeplinire a acestora, astfel cum prevăd dispozițiile legale aplicabile;

2. în opinia contestatorului, oferta depusă de ar fi trebuit respinsă pentru neîndeplinirea dispozițiilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, dar în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentul constatator prezentat de asociatul majoritar al, respectiv S.C. S.R.L.;

3. neîndeplinirea cerinței vizând experiența similară din fișa de date a achiziției;

4. neîndeplinirea cerinței privind personalul minim obligatoriu pentru realizarea contractului, din fișa de date a achiziției;

5. prețul ofertat este nejustificat de scăzut, iar propunerea tehnică și financiară prezintă deficiențe și neconformități.

Ca un aspect prealabil, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)*

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;(....)”.

Deoarece din verificarea conținutului contestației formulată de, nu rezulta, în mod clar, care sunt criticile formulate de către contestator cu privire la cei doi ofertanți, anterior menționați, Consiliul i-a transmis acestuia adresa nr. 26032/..... / 26.08.2016, prin care i-a solicitat, în temeiul art. 10 lit. e) și f) și art. 11 alin. (1) din același act normativ, să precizeze, în mod concret, obiectul contestației, cu privire la:

- experiența similară, personalul minim obligatoriu, propunerea tehnică și financiară, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare;

- experiența similară, personalul minim obligatoriu, propunerea tehnică și financiară, declarației pe propria răspundere, privind îndeplinirea cerințelor de calificare, certificatele de atestare fiscală, privind oferta situată pe locul al doilea;

..... a răspuns, la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 26245/29.08.2016, prin care acesta reiterează, în fapt, aceleași motive existente și în cuprinsul contestației, menționând că nu a avut acces la documentele depuse de ofertanții menționați, în cadrul procedurii, în final precizând faptul că *„după studierea dosarului achiziției publice, nu va completa contestația formulată”* și că *„nu va suplimenta motivele și petitele cu care Consiliul deja a fost investit”*.

Se reține că, prin adresa nr. 27016/...../05.09.2016, Consiliul l-a invitat pe contestatorul la sediul său, în vederea studierii dosarului achiziției publice (ca urmare a solicitării acestuia, formulată în cuprinsul contestației) iar, ca urmare a studierii acestuia în data de 06.09.2016, a formulat concluziile scrise nr. 27349/07.09.2016.

Consiliul are în vedere, în soluționare că, atâta vreme cât nu a formulat o contestație împotriva adresei nr. 6051/02.08.2016, cuprinzând refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție

documentele depuse de către ofertanții situați pe primele două locuri, acesta nu se poate prevala, în cadrul precizării la contestație nr. 26254/20.08.2016, de necunoașterea informațiilor din cuprinsul înscrisurilor depuse de aceștia.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că astfel de susțineri din partea contestatorului prezintă și un caracter tardiv (art. 256⁷ alin. (2) din OUG nr., 34/2006), prin raportare la momentul la care autoritatea contractantă a refuzat să îi pună la dispoziție documentele solicitate.

Procedând la soluționarea cauzei dedusă judecății, prin prisma documentelor depuse de părți la dosar și a legislației incidente în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

1. În ceea ce privește prima critică formulată de către contestator cu privire la **oferta depusă de, situată pe locul al doilea**, Consiliul are în vedere faptul că aceasta este legată de declarația pe propria răspundere, depusă de acesta, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv că aceasta nu cuprinde, în mod succint, dar precis, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare legate de: certificatele de atestare fiscală pentru bugetul de stat și bugetul local, contractele vizând experiența similară, seria și numărul certificatelor ISO, etc.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora, *„pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o **anexă** în care **ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**”.*

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către, se reține că acesta a depus „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, în data de 22.03.2016, însoțită de anexă, în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele informații:

- și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul consolidat de stat și către bugetele locale, fără însă, a fi precizate numărul și data de emiterie a documentelor în cauză, prin care se demonstrează această cerință;

- cerința vizând experiența similară este îndeplinită prin contractele nr. 192015/06.10.2014, beneficiar Municipiul Oradea, având ca obiect „Descongestionarea traficului rutier și îmbunătățirea mobilității populației pe coridorul transfrontalier de legătură Oradea – Biharkeresztes”, în valoare de 49.445.134,22 lei, din care ofertantul a executat 85%, respectiv suma de 42.418.017,05 lei, fiind prezentate copie de pe contract, proces verbal de recepție și recomandare emisă de beneficiar; contractul nr. 3584/20.10.2014, beneficiar comuna Avram Iancu, având ca obiect „Drumuri de exploatare agricole în comuna Avram Iancu, județul Bihor”, în

valoare de 3.640.840,27 lei, din care ofertantul a executat 98,58%, respectiv 3.589.140,34 lei, fiind prezentate copie de pe contract, proces verbal de recepție și recomandare emisă de beneficiar;

- cerința nr. 5, vizând resursele umane, cuprinde o enumerare a specialiștilor solicitați de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, fără indicarea numelor și prenumelor persoanelor propuse de către ofertant pentru funcțiile respective, precum și o enumerare de documente care ar face dovada studiilor și experienței profesionale a acestora, dar fără date concrete, de identificare;

- precizează că îndeplinește cerința de calificare vizând standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, solicitată prin fișa de date a achiziției, fără însă, a fi precizate documentele în cauză, prin care se demonstrează această cerință.

Prin urmare, din cele redată anterior, rezultă că a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, astfel cum se prevede la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește experiența similară, întrucât a precizat, în concret, informații legate de contractele pe care înțelege să le prezinte în acest sens, respectiv nr. 192015/06.10.2014 și nr. 3584/20.10.2014, cu indicarea beneficiarului, a obiectului contractului, precum și a procentului și quantumului valoric executat efectiv de către ofertant.

Prin urmare, sub acest aspect, critica formulată de către contestator este neîntemeiată.

Pe de altă parte, se reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 5076/ 11.04.2016, să depună documentele menționate în cuprinsul anexei la declarația pe propria răspundere, acesta răspunzând prin adresa nr. 698/14.04.2016, transmițând, printre altele, și următoarele documente:

- certificatele de atestare fiscală nr. 2443/03.03.2016 și nr. 5329/08.04.2016, eliberate de A.N.A.F,

- certificat de atestare fiscală nr. 248017/07.04.2016, eliberat de Direcția economică – Municipiul Oradea;

- documentele legate de îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, astfel cum au fost acestea enumerate, succint și precis, în anexa la declarația inițială;

- declarația privind efectivele medii anuale ale personalului propus pentru îndeplinirea contractului, cu precizarea numelor și prenumelor persoanelor respective, precum și documente doveditoare privind studiile și experiența acestora;

- certificatul ISO 9001:2008, nr. 3825/02.12.2015, ISO 14001:2004, cu nr. 0632/02.12.2015 și certificatul ISO 18001:2007, cu nr. 1257/02.12.2015, despre care s-a făcut vorbire în anexa la declarația inițială.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că adresa sus menționată a fost formulată de autoritatea contractantă în baza dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în baza art. 11 alin. (5) din HG nr.

925/2006, care dispune că: „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

După cum se poate constata din cele expuse anterior, nu a precizat amănunte legate de documentele de calificare pe care înțelege să le depună în îndeplinirea cerințelor de calificare legate de certificatele fiscale, personalul propus și standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, solicitată prin fișa de date a achiziției, acesta menționând doar, la modul general, că îndeplinește cerințele respective.

Dar cu toate acestea, Consiliul are în vedere, în soluționare, că, prin răspunsul nr. 698/14.04.2016, formulat la solicitarea de clarificare nr. nr. 5076/11.04.2016, transmisă în baza dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 de către autoritatea contractantă, a prezentat documentele de calificare solicitate, respectiv documentele despre care se făcea vorbire în anexa la declarația pe propria răspundere, înscrisuri pe care autoritatea contractantă le-a luat în considerare ulterior, în evaluarea ofertei.

În acest sens, Consiliul apreciază că, atât timp cât autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor legale sus menționate, a solicitat clarificări și altor ofertanți care au prezentat o declarație inițială pe propria răspundere, privind îndeplinirea cerințelor de calificare, (ca de exemplu S.C. DUMEXIM S.R.L. și S.C. DRUM INSERT S.R.L.), ofertantul nu a fost în niciun fel favorizat, astfel cum eronat susține contestatorul, mai ales că a și prezentat TOATE documentele ce i-au fost cerute.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, urmând a respinge ca nefondată critica contestatorului sub acest aspect.

2. În ceea ce privește critica legată de documentul constatator prezentat de către se reține, în soluționare, faptul că au fost depuse următoarele documente, relevante în acest sens:

- Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, Formular 12 B;
- Certificat constatator de la Oficiul Registrului Comerțului, cu nr. 12711/08.03.2016, din care rezultă că S.C. S.R.L. are calitatea de asociat al, având o cotă de participare de 93%;
- documentul constatator nr. 7107 din 03.03.2015, emis de către S.A. cu privire la S.C.S.R.L.

Potrivit cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința nr. 2, din fișa de date a achiziției, se solicită: „Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiilor art.181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu

modificari si completari prin Legea nr. 337/2006, cu modificarile si completarile ulterioare”.

În soluționarea cauzei, prezintă relevanță dispozițiile art. 181 lit c¹) din O.U.G. nr. 34/1006, conform cărora „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”, coroborate cu cele ale art. 97¹ din HG nr. 925/2006, care prevăd că: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii (...)”.

Din textele rediate anterior, reiese că dreptul autorității contractante de a exclude un ofertant din procedura de atribuire poate fi exercitat numai în condițiile în care sunt îndeplinite, în mod cumulativ, condițiile impuse de lege, citate anterior.

Raportat la prevederile legale citate anterior, verificând conținutul „Documentului constatator” nr. 7107 din 03.03.2015, emis de către S.A. cu privire la S.C. S.R.L., Consiliul constată că nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 181 lit c¹) din O.U.G. nr. 34/1006, și anume **nu este îndeplinită cerința referitoare la justificarea (indicarea, probarea) prejudiciilor grave produse sau care ar fi fost de natură să fie produse beneficiarilor acestuia**, singura mențiune din „Certificatul constatator nr. 7107/03.03.2015 fiind cea conform căreia „Contractul a fost reziliat de drept de către S.C. S.A. prin NOTIFICARE REZILIERE nr. 5769 din 19.02.2015, în conformitate cu prevederile subclauzei 15.2 (...) din Condițiile Speciale de Contract, punctul (b), ca urmare a faptului că Antreprenorul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale”.

Astfel, se constată că din documentul constatator nr. 7107 din 03.03.2015, emis de către S.A., pe care autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC MUNICIPAL „DR. GAVRIL CURTEANU” l-a invocat în decizia de excludere a ofertantului, nu reiese îndeplinirea cerinței impusă de lege conform căreia neîndeplinirea sau îndeplinirea, în mod defectuos, a obligațiilor contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia (în speță S.A. S.A.), în condițiile în care, în conținutul documentului în discuție, nu s-a făcut nicio referire la prejudiciul grav creat de S.C. S.R.L. sau care ar fi putut fi creat de acest operator economic autorității contractante S.A., nefiind astfel îndeplinită cerința impusă de dispozițiile art. 181 lit c¹) din O.U.G. nr. 34/1006.

Mai mult decât atât, potrivit informațiilor existente pe portalul just.ro, cauza ce vizează acest document (dosarul nr. 2737/111/2015) se află în recurs, la Curtea de Apel Oradea, în acest moment fiind suspendată în baza dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1, Cod procedură civilă.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica formulată de către contestator sub acest aspect.

3. Referitor la critica formulată de către contestator vizând neîndeplinirea de către ofertantul S.C. S.R.L. a cerinței legate de experiența similară, Consiliul are în vedere că la cap. III.2.3.a), Cerinta 3.1., din fișa de date a achiziției, se prevede că: „Operatorii economici care vor desfasura **activitatea de proiectare** au obligatia de a face dovada experientei similare prin prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, **servicii similare** celor licitate în valoare cumulata de minim

Lot 1 = 980.000 lei fara TVA;

(...)

Cerinta 3.2. Operatorii economici care vor desfasura **activitatea de executie lucrari** au obligatia de a face dovada experientei similare prin prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au executat printr-un contract – maxim 3 contracte, **lucrari similare** celor licitate în valoare cumulata de minim

Lot 1 = 35.000.000 lei fara TVA;

(...) În cazul unei asocieri (daca este cazul): în cazul prezentarii unui contract, cerinta va fi îndeplinita de catre unul din membrii asocierii, iar în cazul prezentarii mai multor contracte cerinta se va îndeplini în mod cumulativ de catre membrii asocierii”.

În soluționare, Consiliul are în vedere că potrivit cap. II.2.1) Cantitatea totala sau domeniul contractului, din fișa de date a achiziției, **Lot 1: "Proiectarea și executia** lucrarilor pentru obiectivul de investitie „Reabilitare si modernizare **drum județean DJ 108D: Criseni (DN 1H) - Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000 - 22+693"**

Valoare totala de 65.614.597 lei (fara TVA), defalcata astfel:

Lot 1: Valoarea totala de 46.848.780 lei, fara TVA, din care:

• **Proiect tehnic, DDE, verificare PT, asistenta tehnica si obtinerea avizelor/ acordurilor/autorizatiilor** – 980.993 lei, fara TVA;(....)", codurile CPV aferente contractului ce urmează a fi atribuit fiind următoarele:

- **45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2);**

- **71322500 – 6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2).**

Din textul redat anterior, rezultă că autoritatea contractantă intenționează să atribuie un contract de proiectare și execuție de lucrări, pentru modernizarea unui drum județean, ofertanții având obligația să demonstreze îndeplinirea cerinței vizând experiența similară, prin prezentarea de contracte care să cuprindă **lucrări similare și servicii similare** celor solicitate prin documentația de atribuire, pentru valorile și

perioadele stabilite la cap. III.2.3.a), Cerința 3.1., din fișa de date a achiziției (Lotul 1).

Din verificarea documentelor de calificare depuse de în acest sens, se reține, în soluționare, faptul că acesta a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, următoarele înscrisuri:

- pentru partea de execuție - contractul nr. 192015/06.10.2014, beneficiar Municipiul Oradea, având ca obiect „*Descongestionarea traficului rutier și îmbunătățirea mobilității populației pe coridorul transfrontalier de legătură Oradea – Biharkeresztes*”, în valoare de 49.445.134,22 lei, din care ofertantul a executat 85%, respectiv suma de **42.418.017,05 lei**, fiind prezentate copie de pe contract, proces verbal de recepție și recomandare emisă de beneficiar;

- pentru partea de proiectare - contractul nr. 3584/20.10.2014, beneficiar comuna Avram Iancu, având ca obiect „*Drumuri de exploatare agricole în comuna Avram Iancu, județul Bihor*”, în valoare de 3.640.840,27 lei, din care ofertantul a executat 98,58%, respectiv **3.589.140,34 lei**, fiind prezentate copie de pe contract, proces verbal de recepție și recomandare emisă de beneficiar;

- contractul nr. CC- 01/2014, având ca obiect „*Studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru proiectul Modernizarea și extinderea Drumului Național CA02E, departamentul La Paz*”, beneficiar Ministerul Lucrărilor Publice, Transportului, Locuinței și Dezvoltării Urbane din El Salvador, în valoare de **1.497.741 euro**, depus de către asociatul S.A.

Consiliul apreciază ca nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia din documentele aferente contractului nr. 192015/06.10.2014, beneficiar Municipiul Oradea, având ca obiect „*Descongestionarea traficului rutier și îmbunătățirea mobilității populației pe coridorul transfrontalier de legătură Oradea – Biharkeresztes*”, prezentat pentru partea de execuție lucrări, nu ar rezulta valoarea exclusiv realizată de, reținând, în soluționare, următoarele argumente:

- contractul menționat a fost executat de în asociere cu: S.C. S.R.L., S.C. VEGA 93 S.R.L., S.C. DRUMURI BIHOR S.A., S.C. GEOTEC PLANT S.R.L., S.C. INSTGAT S.R.L. și S.C. ABED NEGO COM S.R.L.;

- între operatorii economici sus menționați a fost încheiat un Acord de asociere, din care rezultă că are o contribuție de 85% din contract;

- având în vedere faptul că valoarea totală a contractului este de **42.418.017,05 lei, fără TVA**, iar a realizat din acesta un procent de 85%, rezultă că valoarea efectiv executată de acesta este de **36.055.314 lei, fără TVA**, sumă ce se situează peste pragul valoric solicitat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, pentru partea de execuție de lucrări - Lot 1 = 35.000.000 lei fara TVA.

Prin urmare, va fi respinsă ca nefondată critica contestatorului vizând neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, din punct de vedere

valoric, în ceea ce privește contractul amintit, ce vizează execuția de lucrări.

În ceea ce privește critica formulată de contestator vizând faptul, prin documentele prezentate, nu ar fi făcut dovada prestării unor servicii similare (de proiectare) celor solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul are în vedere că, prin clarificările la documentația de atribuire nr. 1105/27.01.2016 și nr. 1301/01.02.2016, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „ofertanții trebuie să facă dovada că au elaborat și **documentații tehnice faza PT** pentru drumuri județene/drumuri naționale, demonstrând astfel că au capacitatea de a presta servicii cu un grad de complexitate cel puțin similar cu al lucrărilor necesar a fi executate/proiectate prin contractul supus procedurii de atribuire”.

Se reține că potrivit recomandării anexate la contractul nr. 3584/20.10.2014, beneficiar comuna Avram Iancu, având ca obiect „Drumuri de exploatare agricole în comuna Avram Iancu, județul Bihor”, acesta a constatat în proiectarea și execuția unui număr de 7 drumuri, respectiv lucrări de terasamente, suprastructură, poduri din dale, podețe, etc.

De asemenea, din documentele doveditoare aferente contractului nr. CC- 01/2014, având ca obiect „Studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru proiectul Modernizarea și extinderea Drumului Național CA02E, departamentul La Paz”, depus de către asociatul S.A., reiese că în cadrul acestuia au fost prestate servicii de proiectare tehnică pentru un drum național, ce au constatat, în principal, în elaborarea unui studiu de fezabilitate (SF), și a unui proiect tehnic, Cod CPV 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport.

Din contractele sus menționate, prezentate de, reiese prestarea unor servicii de proiectare de drumuri (incluzând studiu de fezabilitate și proiect tehnic), astfel cum se solicitase prin documentația de atribuire, contractul nr. CC- 01/2014 vizând chiar proiectarea unui drum național (de o complexitate superioară unui drum județean), codul CPV al acestuia fiind **71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport**, precum cel solicitat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, în cuprinsul documentației de atribuire, a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au executat **servicii de proiectare cu un grad de complexitate cel puțin similar cu al lucrărilor necesar a fi proiectate** prin contractul supus procedurii de atribuire, (ce vizează servicii de proiectare a unui drum județean), rezultă că în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că a îndeplinit, prin înscrisurile prezentate, cerința de calificare de la cap. III.2.3.a), din fișa de date a achiziției (Lotul 1), privind experiența similară.

Subsecvent, Consiliul nu ia în considerare, în soluționare, critica contestatorului potrivit căreia nu a făcut dovada că serviciile de

proiectare prestate anterior, în cadrul contractelor menționate, include și DDE (detalii de execuție) și verificare PT, întrucât, potrivit art. 5 din HG nr. 28/2008, „(1) Proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze: a) studiu de fezabilitate; b) proiect tehnic; c) detalii de execuție”, acestea reprezentând, în fond, niște etape incluse în cadrul activității de proiectare, solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Față de cele expuse anterior, Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de contestator sub acest aspect.

4. Referitor la critica formulată de către contestator în privința neîndeplinirii de către ofertantul a cerinței din fișa de date a achiziției vizând personalul propus, Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestației, nu a formulat, în acest sens, critici concrete, motiv pentru care Consiliul i-a transmis acestuia adresa nr. 26032/..... / 26.08.2016, prin care i-a solicitat, în temeiul art. 10 lit. e) și f) și art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să precizeze, în mod concret, obiectul contestației, inclusiv cu privire la acest aspect.

..... a răspuns, la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 26245/29.08.2016, prin care acesta reiterează, în fapt, aceleași motive existente și în cuprinsul contestației.

Nici prin concluziile scrise nr. 27349/07.09.2016, contestatorul nu a arătat motivele exacte pentru care a considerat neîndeplinită cerința vizând personalul propus, fapt pentru care Consiliul, neavând date concrete, va proceda la o analiză, la modul general, a modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei din acest punct de vedere.

Prin urmare, se reține că potrivit III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Cerinta nr. 5, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele categorii de personal:

- coordonator proiectare – șef proiect;
- inginer/subinginer construcții proiectare căi ferate, drumuri și poduri;
- inginer/subinginer geotehnic;
- inginer/subinginer topograf;
- coordonator de lucrare;
- inginer/subinginer construcții căi ferate, drumuri și poduri;
- RTE atestat în domeniul construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele,
- Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă;
- atașamentist (în total, un număr de 9 specialiști), pentru fiecare dintre aceste categorii de personal, fiind solicitate documente de studii în specialitatea respectivă, vechime în muncă, vechime în specialitate, declarații de disponibilitate, etc.

Din verificarea documentelor depuse de în vederea îndeplinirii cerinței respective, Consiliul reține că acesta a depus următoarele documente:

- Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat - Formularul 12 I;

- Tabel cu personalul ce va fi angajat în contract - Formularul B1, cuprinzând un număr de 9 specialiști;

- Documente depuse pentru fiecare dintre aceștia, cum ar fi: CV -uri, declarații de disponibilitate, diplome de studii, angajamente de participare, diverse certificări specifice activității respective.

Se constată, din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei depuse de către că, potrivit procesului verbal de evaluare nr. 10316/18.07.2016 și conform raportului procedurii de atribuire nr. 10769/27.07.2016 (filele 344 și 346), cerința de calificare privind personalul a fost îndeplinită, prin documentele prezentate de acesta, aceasta îndeplinindu-și atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

5. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la propunerea tehnică și financiară prezentată de către, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 9451/ 01.07.2016, autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului menționat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv justificarea detaliată a formării acestuia.

Ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 1365/07.07.2016, anexând, în acest sens, calculația prețului ofertat, documente legate de salarizarea personalului calificat, oferte de preț de la producători, grila de salarizare a personalului necalificat, etc.

În ceea ce privește acest din urmă aspect, Consiliul are în vedere că salariul maxim prevăzut de ofertantul în cauză pentru personalul necalificat este de 1.300 lei lunar, valoare ce corespunde cuantumului minim prevăzut de HG nr. 1017/2015, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, de 1.250 lei/lună, începând de la data de 1.05.2016, motiv pentru care va respinge critica formulată în acest sens de contestator.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a procedat la analiza documentelor prezentate de prin răspunsul menționat în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 10316/18.07.2016, stabilind că acesta a justificat prețul ofertat, fiind respectate dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, care dispune: „*verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență*”, critica formulată de contestator urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește **criticile formulate de către contestatorul cu privire la oferta câștigătoare, depusă de către Asocieria S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.**, legate de neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, personalul minim obligatoriu pentru îndeplinirea contractului, nejustificarea prețului

aparent neobișnuit de scăzut precum și neconformități în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară, Consiliul are în vedere faptul că acestea par a fi lipsite de interes, întrucât s-a demonstrat caracterul nefondat al criticilor privind ofertantul situat pe locul al doilea,, caracterul admisibil al acestora rămânând neschimbat.

Însă, având în vedere faptul că acestea coincid cu criticile aduse de, în calitate de contestator, cu privire la aceeași ofertă, desemnată câștigătoare, depusă de Asocieria S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., Consiliul le va analiza, pe fond, în cadrul motivării la cea de-a doua contestație.

II. În ceea ce privește contestația formulată de, Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa sus menționată, a formulat, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 1704/05.08.2016, pe care a transmis-o autorității contractante, solicitându-i să adopte măsuri de remediere cu privire la evaluarea efectuată, privind oferta desemnată câștigătoare.

Se reține că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea formulată de către contestator prin adresa nr. 1747/11.08.2016, susținând că își menține decizia adoptată cu privire la oferta câștigătoare, depusă de Asocieria S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L.

Prin adresa nr. 10819/28.07.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, **depusă pentru Lotul 1**, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, având o propunere financiară în valoare de 28.527.970,27 lei, fără TVA, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către Asocieria S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 20.758.006,33 lei, fără TVA.

Împotriva adresei sus menționate, a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. 10819/28.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire ;

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii, în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător și declararea ca inadmisibilă a acesteia.

Procedând la soluționarea contestației formulată de, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocieria S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., legate de faptul că:

1. propunerea financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă efectuând, în acest sens, doar o verificare formală;

2. nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, din fișa de date a achiziției, atât ca perioadă de derulare, precum și în ceea ce privește caracterul similar al serviciilor și lucrărilor similare efectuate;

3. nu a îndeplinit cerința privind personalul propus pentru executarea contractului, din fișa de date a achiziției;

4. nu face dovada deținerii tuturor utilajelor și instalațiilor necesare executării lucrării;

5. nu îndeplinește cerința privind cifra de afaceri, din fișa de date a achiziției.

1. În ceea ce privește prima critică formulată de către contestator, Consiliul are în vedere faptul că acesta aduce critici legate de faptul că oferta prezentată de către ofertantul desemnat câștigător, Asociera S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L., prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială din acest punct de vedere.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține faptul că autoritatea contractantă, având în vedere faptul că Asociera S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. a prezentat o propunere financiară în valoare de 20.758.006,33 lei, fără TVA, respectiv 52,14% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 39.811.546 lei, fără TVA, i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. 9456/01.07.2016, punctul 5, clarificări cu privire la propunerea financiară, în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv justificarea detaliată a formării prețului.

Ofertantul în cauză a formulat răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 1364/07.07.2016, expunând, pe larg, modul în care a înțeles să își formeze prețul ofertat, depunând în anexă calculații de preț, oferte de preț de la furnizorii de materiale, defalcarea prețului unitar pe componente, etc.

Se reține, din documentele prezentate prin răspunsul sus menționat, că acesta a ofertat un preț unitar al manoperei de 7,50 lei/oră, în condormitate cu dispozițiile art. 1 din HG nr. 1017/2015, privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, unde se prevede un tarif orar de 7,382 lei/oră, motiv pentru care respinge ca nefondată critica contestatorului vizând faptul că tariful orar ofertat de către câștigător nu ar respecta dispozițiile legale sus menționate.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a procedat la analiza documentelor prezentate Asociera S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., prin răspunsul menționat în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 10316/18.07.2016, stabilind că acesta a justificat prețul ofertat, fiind respectate dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, care dispune: „*verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență*”, critica formulată de contestator urmând a fi respinsă ca nefondată.

2. Legat de critica privind neîndeplinirea cerinței vizând experiența similară din fișa de date a achiziției, Consiliul are în vedere că susține că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de

calificare vizând experiența similară din fișa de date a achiziției în ceea ce privește perioada de derulare, aducând, totodată, și critici legate de caracterul similar al lucrărilor și serviciilor prezentate în contractele depuse de acesta.

Consiliul are în vedere că la cap. III.2.3.a), Cerinta 3.1., din fișa de date a achiziției, se prevede că: „**Cerinta 1 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani**, continând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti private. **Cerinta 2 - Lista principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani** însoțita de certificari de buna executie pentru cele mai importante lucrari. (...)”

*Operatorii economici care vor desfasura **activitatea de proiectare** au obligatia de a face dovada experientei similare prin prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, **servicii similare** celor licitate în valoare cumulata de minim*

Lot 1 = 980.000 lei fara TVA;

(...)

*Cerinta 3.2. Operatorii economici care vor desfasura **activitatea de executie lucrari** au obligatia de a face dovada experientei similare prin prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au executat printr-un contract - maxim 3 contracte, **lucrari similare** celor licitate în valoare cumulata de minim*

Lot 1 = 35.000.000 lei fara TVA;

(...) În cazul unei asocieri (daca este cazul): în cazul prezentarii unui contract, cerinta va fi îndeplinita de catre unul din membrii asocierii, iar în cazul prezentarii mai multor contracte cerinta se va îndeplini în mod cumulativ de catre membrii asocierii”.

Rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare sus menționată, dovada că au prestat servicii de proiectare în ultimii 3 ani și lucrări de execuție în ultimii 5 ani, la valorile precizate, urmând ca serviciile și lucrările respective să fie similare cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere că deschiderea ofertelor a avut loc în data de **07.03.2016**, rezultă că perioada de raportare pentru serviciile de proiectare este situată în intervalul **07.03.2013 - 07.03.2016**, iar pentru execuția de lucrări, **07.03.2011 - 07.03.2016**.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către Asocieria S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L., Consiliul reține că acesta a depus următoarele documente doveditoare:

- pentru partea de proiectare - contractul nr. 2/**31.10.2014**, beneficiar AKTOR TECHNICAL SOCIETE ANONYME - S.C. EUROCONSTRUCT TRADING 98 S.R.L., având ca obiect „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș Tursa Lot 2: km 17 + 000 km 41 +250”, în valoare totală de 3.900.000 lei, al terțului susținător S.C. DP CONSULT S.A.,

- pentru partea de execuție de lucrări – contractul nr. RD 33 – 14/**25.07.2011**, beneficiar Ministerul Dezvoltării Regionale și Amenajării Teritoriului, având ca obiect „Proiectare adițională și construirea obiectivului Magistrala „Maritsa A -1 Orizovo – Kapitan Andreevo, lot: Dimitrovgrad – Harmanli, de la km 36+400 până la km 70 – 620”, în valoare finală de 62.447.656,49 euro (281.014.452 lei).

Față de cele expuse anterior, rezultă că, în ceea ce privește contractul propus pentru servicii de proiectare nr. 2/**31.10.2014**, având ca obiect „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș Tursa Lot 2: km 17 + 000 km 41 +250”, acesta a fost realizat în intervalul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv **07.03.2013 – 07.03.2016**, la fel și contractul propus pentru execuție lucrări nr. RD 33 – 14/**25.07.2011**, având ca obiect „Proiectare adițională și construirea obiectivului Magistrala „Maritsa A -1 Orizovo – Kapitan Andreevo, lot: Dimitrovgrad – Harmanli, de la km 36+400 până la km 70 – 620”, situându-se în intervalul de timp solicitat, respectiv **07.03.2011 – 07.03.2016**.

Prin urmare, critica contestatorului sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește caracterul similar al serviciilor și lucrărilor efectuate în cadrul celor două contracte, prezentate de către ofertatul desemnat câștigător, Consiliul are în vedere că ambele vizează proiectarea și execuția de lucrări ce vizează autostrada Sebeș – Turda și magistrala „Maritsa A -1 Orizovo – Kapitan Andreevo”, magistrala fiind, prin definiție, o cale de comunicație terestră, principală.

Astfel, având în vedere că, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă urmează să atribuiască un contract de proiectare și execuție drumuri județene, cu atât mai mult ofertantul câștigător, care a prezentat ca experiență similară contracte pentru realizarea unor căi de comunicație de o complexitate mai mare, de genul autostradă, magistrală, are capacitatea tehnico – economică de a realiza, în bune condiții, viitorul contract.

Pe cale de consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește ultimele trei critici formulate de către, legate de oferta desemnată câștigătoare, respectiv neîndeplinirea de către acesta a cerinței privind personalul propus pentru executarea contractului, deținerea utilajelor și instalațiilor necesare executării lucrării și cerința privind cifra de afaceri, din fișa de date a achiziției, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 26033/..... /26.08.2016, i-a solicitat, în temeiul art. 10 lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016, să precizeze, în mod concret, criticile sale privind aspectele menționate, ținând cont că în contestație, acesta doar a redat conținutul cerințelor în cauză.

Se reține că a răspuns, la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 26264/29.08.2016, în cuprinsul căreia acesta a reiterat criticile din contestație, fără a preciza concret care anume documente prezentate de ofertantul desemnat câștigător ar fi necorespunzătoare din acest punct

de vedere, la fel procedând și prin concluziile scrise formulate ulterior, ca urmare a studierii dosarului.

Prin urmare, Consiliul va proceda la o analiză, la modul general, a acestor critici, după cum urmează:

- potrivit III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Cerinta nr. 5, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele categorii de personal:

- coordonator proiectare – șef proiect;
- inginer/subinginer construcții proiectare căi ferate, drumuri și poduri;
- inginer/subinginer geotehnic;
- inginer/subinginer topograf;
- coordonator de lucrare;
- inginer/subinginer construcții căi ferate, drumuri și poduri;
- RTE atestat în domeniul construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele,

- Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă;
- atașamentist (în total, un număr de 9 specialiști), pentru fiecare dintre aceste categorii de personal, fiind solicitate documente de studii în specialitatea respectivă, vechime în muncă, vechime în specialitate, declarații de disponibilitate, etc.

Din verificarea documentelor depuse de Asociera S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., în vederea îndeplinirii cerinței respective, Consiliul reține că acesta a depus următoarele documente:

- Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat – Formularul 12 I;

- Tabel cu personalul ce va fi angajat în contract – Formularul B1, cuprinzând un număr de 9 specialiști;

- Documente depuse pentru fiecare dintre aceștia, cum ar fi: CV –uri, declarații de disponibilitate, diplome de studii, angajamente de participare, diverse certificare specifice activității respective.

Se constată, din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei depuse de către Asociera S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. că, potrivit procesului verbal de evaluare nr. 10316/18.07.2016 și conform raportului procedurii de atribuire nr. 10769/27.07.2016, cerința de calificare privind personalul a fost îndeplinită, prin documentele prezentate de acesta, aceasta îndeplinindu-și atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, se reține că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date a achiziției, se solicită: *Cerinta 6. Declaratie privind echipamentele tehnice care va contine utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru prestarea serviciilor si executia lucrarii. Daca operatorul economic nu detine în proprietate un utilaj/echipament/statie/laborator etc, se va prezenta un contract/precontract de închiriere sau se poate prezenta un angajament de punere la dispozitie. În cazul declararii ofertei drept câștigatoare. A.C. își rezerva dreptul de a solicita clarificari cu privire la*

utilajele si echipamentele prezentate de ofertant si totodata cu apartenenta lor. În cazul unei asocieri se vor lua în considerare dotarile si echipamentele tehnice de la toti ofertantii parteneri asociati. În cazul asocierii, se va prezenta un singur formular care va include atât utilajele, instalatiile si echipamentele liderului cât si cele ale membrilor asocierii Autoritatea Contractanta solicita prezentarea acestei declaratii în vederea asigurarii îndeplinirii contractului. **Se va completa Formular 12 H”.**

Se reține că, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul desemnat câștigător a depus Formularul 12 H, Lista cu utilajele și echipamentele propuse pentru realizarea contractului, (pag, 477), propunând un număr de 31 de tipuri de utilaje, pentru realizarea contractului, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 10316/18.07.2016 și raportului procedurii nr. 10769 din 27.07.2016, autoritatea contractantă stabilind faptul că acestea sunt în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, se reține că la cap. III.2.2) Capacitatea economica si financiara din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „*Cerinta 1. Informatii privind CA. Se va prez. valoarea minima impusa a mediei cifrei de afaceri globale, in ultimii 3 ani (2012,2013,2014), care trebuie sa fie de minim Lot 1= 72.300.000 lei si este corelata cu valoarea pentru prestarea serviciilor si executia lucrarilor. În cazul in care op. ec. prezinta o declaratie de incadrare in categ. IMM cfm.Legii 346/2004 privind stimularea infiintarii si dez. IMM, acesta beneficiaza de reduceri cu 50% pt. criteriile legate de C.A., cerute in achizitiile publice. Se va completa Formular Anexa 1 – Informatii Generale.(....) Situatia economica si financiara va putea fi demonstrata prin prezentarea de documente care sa ateste îndeplinirea cerintei minime - (Bilanturile contabile/extras bilant/ /raport al cenzorilor etc.) pe ultimii 3 ani, (2012, 2013, 2014), pentru care exista exercitiu financiar încheiat, înregistrate la organele competente sau orice alte documente emise de autoritatile legale competente din care sa rezulte îndeplinirea cerintei minime privind C.A. medie globala”.*

Verificând documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător, în vederea îndeplinirii cerinței sus menționare, reiese că acesta a prezentat Formularul 1 – Informații generale, unde la pct. 9, se prevede că media cifrei de afaceri anuală, pe ultimii 3 ani, este de 333.505.827,22 lei, Raportul de audit din data de 16.11.2015 asupra situației financiare a societății..... , precum și situațiile financiare, bilanțuri contabile și rapoartele anuale asupra situației financiare.

Se reține că documentele depuse de către ofertantul desemnat câștigător au fost analizate de comisia de evaluare a ofertelor care, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 10316/18.07.2016 și raportului procedurii nr. 10769 din 27.07.2016, au considerat cerința respectivă ca fiind îndeplinită.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, privind verificarea ofertei depusă de către

Asocierea S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., urmând a respinge, ca nefondate, criticile formulate de către contestator.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de, în calitate de lider al asocierii formate din, S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. și de către, în contradictoriu cu (.....).

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată, admite cererea de intervenție formulată de către, în calitate de lider al asocierii formate din șiS.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de către, în calitate de lider al asocierii formate din, S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în.....,, nr.și de către, în calitate de lider al asocierii formate din și S.A., cu sediul în.....,, nr....., județul....., în contradictoriu cu (.....), cu sediul în.....,, nr....., județul....., ca nefondate.

Admite cererea de intervenție formulată de către, în calitate de lider al asocierii formate din șiS.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....